

**Regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Morskim Instytucie Rybackim – Państwowym Instytucie Badawczym z dnia 2 grudnia 2024 r.**

**§ 1.**

**Postanowienia ogólne**

1. Niniejszy regulamin, uchwalony na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (ze zm.) w zw. z art. 29 ust. 2 pkt 14) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (ze zm.), określa sposób postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Morskim Instytucie Rybackim – Państwowym Instytucie Badawczym (dalej także „MIR-PIB” lub „podmiot doktoryzujący”).
2. MIR-PIB posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora (dalej „stopień doktora”) w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie zootechnika i rybactwo.
3. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w MIR-PIB odbywa się w trybie eksternistycznym.
4. W przypadku, gdy postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej jest prowadzone wspólnie z innymi podmiotami, o których mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zasady współpracy, w tym sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do Systemu POL-on.
5. Stopień doktora nadaje, w drodze decyzji administracyjnej, Rada Naukowa MIR-PIB (dalej „Rada Naukowa”). Decyzję administracyjną podpisuje Przewodniczący Rady Naukowej. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.
6. Dokumentacja każdego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przechowywana jest w indywidualnej teczce u sekretarza Rady Naukowej. Okres przechowywania jest zgodny z Jednolitym rzeczowym wykazem akt MIR-PIB.

**§ 2.**

**Zakres czynności Rady Naukowej, tryb powoływania oraz zakres czynności Komisji Doktorskiej Rady Naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, jak też sposób powołania Komisji Weryfikacyjnej dla weryfikacji efektów uczenia się**

1. Do czynności związanych z nadaniem stopnia doktora, w szczególności należy:
  - a. podjęcie przez Radę Naukową uchwały w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego,
  - b. powołanie przez Przewodniczącego Rady Naukowej Komisji Weryfikacyjnej potwierdzającej efekty uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (dalej „Komisja Weryfikacyjna”),

- c. podjęcie przez Radę Naukową uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej Rady Naukowej do dokonywania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora (dalej „Komisja Doktorska”),
  - d. przedstawienie przez Komisję Doktorską Radzie Naukowej proponowanych kandydatów na recenzentów,
  - e. wyznaczenie przez Radę Naukową trzech recenzentów,
  - f. podjęcie przez Radę Naukową uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - g. przeprowadzenie przez Komisję Doktorską egzaminu doktorskiego,
  - h. przeprowadzenie przez Komisję Doktorską publicznej obrony rozprawy doktorskiej, poprzedzone określeniem jej terminu, miejsca i sposobu przeprowadzenia,
  - i. podjęcie przez Komisję Doktorską uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - j. przygotowanie przez Komisję Doktorską wniosku do Rady Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora i przygotowanie projektu uchwały Rady Naukowej sprawie nadania stopnia doktora,
  - k. podjęcie przez Radę Naukową decyzji administracyjnej w formie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora,
  - l. podjęcie przez Radę Naukową uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej, na podstawie wniosku Komisji Doktorskiej.
2. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora Rada Naukowa podejmuje uchwały, zgodnie z postanowieniami Regulaminu Rady Naukowej MIR-PIB. Uprawnionymi do głosowania przy przeprowadzaniu postępowań w sprawie nadania stopnia doktora są członkowie Rady Naukowej posiadający tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego. Jeżeli promotor lub promotor pomocniczy jest członkiem Rady Naukowej, nie przysługuje mu prawo głosu w sprawach czynności Rady Naukowej związanych z nadaniem stopnia doktora osobie w stosunku do której, jako promotor lub promotor pomocniczy, sprawuje opiekę naukową.
  3. Komisja Doktorska jest powoływana przez Radę Naukową w liczbie co najmniej 5 osób spośród członków Rady Naukowej posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk rolniczych lub nauk ścisłych i przyrodniczych (lub w dyscyplinach objętych tymi dziedzinami nauk). Rada Naukowa może odwoływać dotychczasowych i powoływać nowych członków Komisji Doktorskiej na wniosek członka lub z własnej inicjatywy w przypadkach uzasadnionych szczególnymi okolicznościami, w tym o charakterze losowym.
  4. Rada Naukowa jednocześnie wybiera, spośród członków Komisji Doktorskiej, Przewodniczącego i Sekretarza. Przewodniczący Komisji Doktorskiej zwołuje i prowadzi jej posiedzenia.
  5. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora Komisja Doktorska podejmuje uchwały w trybie tajnym, zwykłą większością oddanych głosów, przy obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania. W przypadku równości głosów decyduje głos Przewodniczącego Komisji Doktorskiej. Posiedzenia Komisji Doktorskiej są protokołowane. Protokół podpisuje przewodniczący Komisji Doktorskiej.

Posiedzenie Komisji Doktorskiej może odbyć się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

6. W celu przeprowadzenia weryfikacji uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (dalej „PRK”) w odniesieniu do osoby ubiegająca się o stopień doktora, której wyznaczono promotora lub promotorów, Przewodniczący Rady Naukowej powołuje Komisję Weryfikacyjną. Komisja Weryfikacyjna jest powoływana w liczbie co najmniej 3 osób, spośród pracowników naukowych MIR-PIB. Przewodniczący Rady Naukowej może odwoływać dotychczasowych i powoływać nowych członków Komisji Weryfikacyjnej.
7. Rada Naukowa jednocześnie wybiera, spośród członków Komisji Weryfikacyjnej, Przewodniczącego. Przewodniczący Komisji Weryfikacyjnej zwołuje i prowadzi jej posiedzenia.
8. Komisja Weryfikacyjna podejmuje uchwały w trybie tajnym, zwykłą większością oddanych głosów, przy obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania. W przypadku równości głosów decyduje głos Przewodniczącego Komisji Weryfikacyjnej. Posiedzenia Komisji Weryfikacyjnej są protokołowane. Protokół podpisuje przewodniczący Komisji Weryfikacyjnej. Posiedzenie Komisji Weryfikacyjnej może odbyć się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

### § 3.

#### **Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, sprawujących opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.**

1. Przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, składa do Rady Naukowej, za pośrednictwem Dyrektora MIR-PIB (dalej „Dyrektor”), wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego. Wzór wniosku stanowi **Załącznik nr 1** do niniejszego Regulaminu.
2. Do wniosku załącza się:
  - a. propozycję tytułu i konspekt (temat, tezy) rozprawy doktorskiej,
  - b. indywidualny plan badawczy oraz harmonogram prac badawczych i przygotowania rozprawy doktorskiej,
  - c. informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora (zwana dalej także „kandydatem”) ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora,
  - d. życiorys osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, zawierający m.in. informacje o wykształceniu, zatrudnieniu i dorobku naukowym, w tym wykaz prac naukowych, publikacji oraz informacji o działalności popularyzującej naukę,
  - e. potwierdzoną kopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich albo równorzędnych lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, dającego prawo do

- ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- f. zgodę proponowanego promotora wraz z jego oświadczeniem o spełnieniu wszystkich wymagań dotyczących tej funkcji oraz opinią na temat działalności naukowej osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora,
  - g. w przypadku promotora lub promotora pomocniczego spoza MIR-PIB wymagane jest dołączenie do wniosku informacji o działalności naukowej kandydata na promotora lub promotora pomocniczego;
  - h. zobowiązanie osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora lub odpowiednio jednostki zatrudniającej, do pokrycia opłaty za postępowanie zgodnie z formularzem ustalonym przez Dyrektora.
3. Kompletny wniosek, po pozytywnym zaopiniowaniu pod względem formalnym przez Dyrektora lub Zastępcę Dyrektora ds. naukowych MIR-PIB, zostaje przekazany Przewodniczącemu Rady Naukowej w celu włączenia do programu posiedzenia Rady Naukowej wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
  4. W przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku, tj. braku złożenia wszystkich dokumentów, o których mowa w ust. 2 wyżej, Dyrektor wzywa kandydata do uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni z pouczeniem, że nieusunięcie braków w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Do uzupełnienia wniosku może także wzywać, na powyższych zasadach, Przewodniczący Rady Naukowej, po przekazaniu wniosku zgodnie z ust. 3.
  5. Uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego Rada Naukowa podejmuje w ciągu 3 miesięcy od złożenia kompletnego wniosku przez kandydata, po zapoznaniu się z wnioskiem o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, wraz z załącznikami. Rada Naukowa, jeżeli uzna to za celowe, może także zaprosić na posiedzenie osobę proponowaną na promotora i/lub osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora celem bliższego przedstawienia propozycji tytułu, tematyki, konspektu rozprawy, indywidualnego planu badawczego i stanu zaawansowania badań stanowiących podstawę rozprawy doktorskiej, w tym dotychczasowych ich wyników.
  6. W przypadku pozytywnej oceny wniosku Rada Naukowa, wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, i jednocześnie zatwierdza tytuł rozprawy doktorskiej oraz przyjmuje indywidualny plan badawczy kandydata.
  7. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca co najmniej stopień doktora. Promotorem może być osoba niespełniająca powyższego warunku, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
  8. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat: 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora,

które nie uzyskały pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej od co najmniej dwóch recenzentów.

9. Zmiana promotora, w tym promotora pomocniczego, możliwa jest na pisemny, uzasadniony wniosek kandydata lub promotora. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej lub indywidualnego planu badawczego możliwa jest na pisemny, uzasadniony wniosek kandydata, za zgodą promotora. Do wniosków w powyższym zakresie stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 5-8 wyżej.

#### § 4.

##### **Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK**

1. Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 „PRK” odbywa się przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w stosunku do osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która ma wyznaczonego promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. Efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, określa **Załącznik nr 2** do niniejszego Regulaminu, który zawiera odniesienie się do uniwersalnych charakterystyk poziomu 8 PRK, odniesienie do charakterystyk drugiego stopnia poziomu 8 PRK oraz sposób weryfikacji.
3. Komisja Weryfikacyjna przeprowadza weryfikację uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora.
4. Komisja Weryfikacyjna przeprowadza weryfikację, o której mowa w ust. 3, i stwierdza, czy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora posiada kwalifikacje odpowiadające poziomowi 8 PRK.
5. Z przebiegu weryfikacji Komisja Weryfikacyjna sporządza protokół w dwóch egzemplarzach, jeden dla podmiotu doktoryzującego, a drugi dla osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora. Protokół określa kto, kiedy i jakich dokonał czynności związanych z weryfikacją oraz czy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora uzyskała wymagane efekty uczenia się na poziomie 8 PRK.

#### § 5.

##### **Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest wszczynane na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, spełniającej wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, skierowany do Rady Naukowej, za pośrednictwem Dyrektora.
2. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1 stanowi **Załącznik nr 3** do niniejszego Regulaminu.
3. Promotor lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania.
4. Wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa:

- a) dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – w oryginale lub odpisie poświadczonym przez notariusza,
  - b) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 – w oryginale lub odpisie poświadczonym przez notariusza, z zastrzeżeniem ust. 5,
  - c) co najmniej 1 artykuł naukowy lub 1 monografię naukową, spełniające wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, których autorem lub współautorem jest wnioskodawca,
  - d) w przypadku publikacji wieloautorskiej – oświadczenie określające indywidualny wkład (zakres wykonanych prac) wnioskodawcy, przy czym oświadczenie to musi być podpisane przez wszystkie osoby wskazane jako współautorzy danej publikacji. W przypadku śmierci współautora lub trwałego uszczerbku na zdrowiu, Rada Naukowa może zwolnić wnioskodawcę z tego wymogu lub zmienić sposób jego realizacji,
  - e) rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów,
  - f) dowód uiszczenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (chyba, że wnioskodawca jest zwolniony z opłaty).
5. W przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, o którym mowa w ust. 4 lit b) wyżej, podmiot doktoryzujący może przeprowadzić egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2. Zasady przeprowadzenia egzaminu określa Komisja Weryfikacyjna.
  6. W przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku, tj. braku złożenia wszystkich dokumentów, o których mowa w ust. 4 wyżej, Dyrektor wzywa kandydata do uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie braków w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Do uzupełnienia wniosku może także wzywać, na powyższych zasadach, Przewodniczący Rady Naukowej, po przekazaniu mu wniosku zgodnie z ust. 7.
  7. Kompletny wniosek, po pozytywnym zaopiniowaniu przez Dyrektora lub Zastępcę Dyrektora ds. naukowych MIR-PIB, zostaje przekazany Przewodniczącemu Rady Naukowej.
  8. Podmiot doktoryzujący, w formie postanowienia Rady Naukowej, odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce albo do wniosku nie dołączono rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.
  9. Jeżeli podmiot doktoryzujący nie odmówił wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, zgodnie ust. 8 wyżej, Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do dokonania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

## § 6.

### **Sposób wyznaczania i zmiany recenzentów**

1. Recenzentów wyznacza Rada Naukowa. Proponowanych kandydatów na recenzentów, mając na uwadze w szczególności przedmiot rozprawy doktorskiej oraz specjalizację i doświadczenie kandydatów, przedstawia Radzie Naukowej Komisja Doktorska.
2. Rada Naukowa wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami MIR-PIB ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
3. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Recenzentem może być osoba niespełniająca powyższego warunku, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Recenzenci sporządzają recenzje w formie papierowej i elektronicznej w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania rozprawy doktorskiej, przy czym:
  - a. recenzja musi zawierać jasno sformułowaną konkluzję pozytywną lub negatywną ze szczegółowym uzasadnieniem;
  - b. w uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji w wyznaczonym terminie, szczególnie gdy recenzja nie spełnia wymogów ustawowych lub gdy w treści recenzji przeważają uwagi negatywne, a jej konkluzja jest pozytywna.
5. Recenzent ma prawo złożenia wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Wniosek ten wymaga uzasadnienia.
6. Zmiana recenzenta możliwa jest na pisemny, uzasadniony wniosek recenzenta lub z własnej inicjatywy przez Radę Naukową. Złożenie powyższego wniosku w szczególności uzasadnia brak możliwości złożenia recenzji przez recenzenta w wymaganym terminie. Do wniosków w powyższym zakresie stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 1-3 wyżej.

### **§ 7.**

#### **Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty**

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym lub zatrudniająca ją jednostka wnosi na rzecz MIR-PIB opłatę za przeprowadzenie postępowania.
2. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów.

3. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
4. W przypadku pracownika naukowego MIR-PIB koszty postępowania ponosi MIR-PIB.
5. Opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora stanowią:
  - a. koszty wynagrodzenia promotorów i promotora pomocniczego w wysokości określonej w art. 184 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz należne składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne zgodnie z obowiązującymi przepisami,
  - b. koszty wynagrodzenia trzech recenzentów w wysokości określonej w art. 184 ust. 3 pkt 1) ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz należne składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne zgodnie z obowiązującymi przepisami,
  - c. koszty podróży służbowych recenzentów, przewodniczącego oraz członków, którą określają odrębne przepisy w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej,
  - d. opłata za egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 w wysokości faktycznie poniesionych kosztów związanych w organizacją egzaminu, w tym wynagrodzenia egzaminatora, jeżeli takowy zostanie przeprowadzony,
  - e. koszt wydania odpisu dyplomu doktorskiego w języku polskim w wysokości 60 zł oraz w języku angielskim 80 zł,
  - f. koszty administracyjne w wysokości 35 % kosztów, o których mowa w pkt a - e.
6. MIR-PIB i osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub odpowiednio zatrudniająca ją jednostka, zawierają umowę dotyczącą odpłatności za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora, według wzoru ustalonego przez Dyrektora.
7. W uzasadnionych przypadkach, na pisemny, uzasadniony wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Naukowej, Dyrektor może zwolnić z opłaty w całości lub w części. Dyrektor może wezwać do uzupełnienia wniosku o zwolnienie poprzez wskazanie dodatkowych informacji lub złożenie dodatkowych dokumentów, we wskazanym przez siebie terminie.

## **§ 8.**

### **Tryb złożenia rozprawy doktorskiej**

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie zootechnika i rybactwo oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.



3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku angielskim również streszczenie w języku polskim. W przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.
5. Rozprawę doktorską składa się w czterech egzemplarzach w wersji papierowej oraz na elektronicznym nośniku danych. Streszczenie rozprawy obejmuje objętość ok. 20 000 znaków w języku polskim i angielskim.
6. Jeżeli rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, przedkłada oświadczenie wszystkich jej współautorów określające indywidualny (procentowy) wkład każdego z nich w jej powstanie.
7. Podmiot doktoryzujący, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
8. Dokumenty, o których mowa w ust. 7, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
9. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, podmiot doktoryzujący sprawdza ją przed obroną z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

## **§ 9.**

### **Egzamin doktorski**

1. Rada Naukowa ustala jako dodatkowy warunek dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej uzyskanie pozytywnego wyniku z egzaminu doktorskiego z dyscypliny, z której jest przygotowana rozprawa doktorska.
2. Egzamin doktorski przeprowadza Komisja Doktorska na swoim posiedzeniu.
3. W posiedzeniu Komisji doktorskiej przeprowadzającej egzamin doktorski mogą uczestniczyć również promotor, promotorzy lub promotor pomocniczy oraz recenzenci, jednakże bez prawa głosu.
4. Komisja Doktorska określa i przedstawia kandydatowi zakres i formę egzaminu doktorskiego oraz datę, godzinę i tryb posiedzenia, na którym zostanie przeprowadzony egzamin doktorski na co najmniej 14 dni przed wyznaczonym terminem.
5. Wynik egzaminu ocenia się w skali ocen: bardzo dobry, dobry, dostateczny, niedostateczny. Ocena niedostateczna oznacza negatywny wynik egzaminu.

6. Na wniosek kandydata złożony Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej w terminie 14 dni od dnia wystawienia oceny negatywnej przeprowadza się powtórny egzamin w terminie uzgodnionym z kandydatem, nie wcześniej jednak niż po upływie jednego miesiąca od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.
7. Negatywny wynik egzaminu stanowi podstawę dla Rady Naukowej do odmowy dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
8. Protokół z egzaminu doktorskiego zawiera w szczególności treść zadanych pytań oraz ocenę odpowiedzi.

## **§ 10.**

### **Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej**

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów, z zastrzeżeniem § 9 ust. 7.
2. Rada Naukowa po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotora lub promotorów oraz recenzjami, podejmuje w formie uchwały postanowienie w sprawie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.
3. Na postanowienie Rady Naukowej o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej.

## **§ 11.**

### **Obrona rozprawy doktorskiej**

1. Komisja Doktorska wyznacza termin, miejsce i sposób przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej.
2. Podmiot doktoryzujący, nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej, informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia
3. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną
4. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na publicznym posiedzeniu Komisji Doktorskiej z udziałem co najmniej dwóch recenzentów i promotora lub promotorów. Na posiedzenie są zaproszeni wszyscy członkowie Rady Naukowej. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą podmiotu doktoryzującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 191 ust. 1a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
5. Posiedzeniu przewodniczy Przewodniczący Komisji Doktorskiej. Na posiedzeniu promotor przedstawia charakterystykę naukową kandydata.
6. Następnie kandydat przedstawia główne tezy, wyniki i wnioski rozprawy doktorskiej, po czym recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta, Przewodniczący Komisji Doktorskiej odczytuje recenzję w całości.
7. Po przedstawieniu recenzji, osoba ubiegającej się o nadanie stopnia doktora odnosi się do uwag oraz pytań w nich zawartych. Recenzenci wyrażają następnie opinię czy odpowiedzi są satysfakcjonujące, z możliwością zadania dodatkowych pytań.

8. Po przedstawieniu recenzji i odpowiedziach osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, odbywa się dyskusja, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania wszyscy obecni na posiedzeniu.
9. Kandydat ustosunkowuje się do uwag i pytań zgłoszonych podczas dyskusji. Dyskusję zamyka Przewodniczący Komisji Doktorskiej.
10. Po zakończeniu obrony Komisja Doktorska odbywa posiedzenie niejawne, na którym oceniany jest przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej i w głosowaniu tajnym jest podejmowana uchwała w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej lub uchwała w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej z uzasadnieniem Komisji Doktorskiej. W posiedzeniu mogą także uczestniczyć recenzenci i promotor lub promotorzy bez prawa głosu.
11. W przypadku podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, Komisja Doktorska przegłosowuje wniosek do Rady Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora i przygotowuje projekt uchwały Rady Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora. W przypadku podjęcia uchwały w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, Komisja Doktorska przygotowuje projekt uchwały Rady Naukowej w sprawie odmowy nadania stopnia doktora.
12. Sekretarz Komisji Doktorskiej sporządza protokół z obrony rozprawy doktorskiej obejmujący zarówno obronę publiczną, jak i posiedzenie niejawne Komisji Doktorskiej.

## **§ 12.**

### **Nadanie stopnia doktora**

1. Na posiedzeniu Rady Naukowej, Przewodniczący Komisji Doktorskiej przedstawia odpowiednio: wniosek Komisji Doktorskiej w sprawie nadania stopnia doktora i projekt uchwały Rady Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora albo uchwałę Komisji Doktorskiej w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i projekt uchwały Rady Naukowej w sprawie odmowy nadania stopnia doktora.
2. Rada Naukowa podejmuje decyzję, w formie uchwały, o nadaniu stopnia doktora albo o odmowie nadania stopnia doktora. Decyzję podpisaną przez Przewodniczącego Rady Naukowej, doręcza się kandydatowi.
3. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, wnoszone za pośrednictwem Rady Naukowej.
4. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
5. Rada Naukowa przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

## **§ 13.**

### **Dyplom doktorski i wyróżnienie rozprawy doktorskiej**

1. Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom doktorski oraz odpis dyplomu.

2. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim, francuskim, hiszpańskim, niemieckim, rosyjskim lub łacinie.
3. W przypadku, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje wspólny dyplom doktorski wydany przez podmioty nadające stopień doktora albo dyplom doktorski wydany przez jeden z podmiotów, wskazany w umowie. Jeżeli postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest prowadzone z udziałem podmiotu zagranicznego, umowa, o której mowa w art. 185 ust. 2 tej ustawy, może określać, że osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom doktorski wydany przez ten podmiot oraz: 1) dyplom doktorski wydany przez podmiot systemu szkolnictwa wyższego i nauki nadający stopień doktora albo 2) wspólny dyplom doktorski wydany przez podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki nadające stopień doktora albo dyplom doktorski wydany przez jeden z tych podmiotów, wskazany w umowie.
4. Jeżeli choć jeden z recenzentów, zgodnie § 6 ust. 5, złożył wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, Komisja Doktorska, po podjęciu uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, przegłosowuje wniosek do Rady Naukowej w sprawie wyróżnienia rozprawy. Komisja Doktorska, w uzasadnionych przypadkach, może także przegłosować przedmiotowy wniosek z własnej inicjatywy. W przypadku pozytywnego wniosku Komisji Doktorskiej, Rada Naukowa może podjąć uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

#### **§ 14.**

##### **Postanowienia końcowe**

1. W sprawach nieuregulowanych niniejszym regulaminem decyzje podejmuje Rada Naukowa.
2. Załączniki do niniejszego regulaminu stanowiące jego integralną część:
  1. *wzór wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego,*
  2. *załącznik określający efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK i procedurę tej weryfikacji,*
  3. *wzór wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.*

Gdynia, dnia 2 grudnia 2024 r.

**do Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Morskim Instytucie Rybackim – Państwowym Instytucie Badawczym z dnia 2 grudnia 2024 r.**

Imię i nazwisko:  
Adres zamieszkania/korespondencyjny:  
Adres mailowy:  
Tel. kontaktowy:  
Numer PESEL:

.....  
/miejsowość i data/

**Rada Naukowa MIR-PIB**

*za pośrednictwem*  
**Dyrektora MIR-PIB**

**WNIOSEK  
O WYZNACZENIE PROMOTORA LUB PROMOTORÓW  
ALBO PROMOTORA I PROMOTORA POMOCNICZEGO**

Niniejszym, na podstawie art. 217 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* oraz § 3 ust. 1 i 2 *Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Morskim Instytucie Rybackim – Państwowym Instytucie Badawczym* zwracam się z wnioskiem o wyznaczenie mi przez Radę Naukową MIR-PIB, jako osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, promotora / promotorów / promotora i promotora pomocniczego w związku z przygotowywaną rozprawą doktorską pt.: .....  
..... (proponowany tytuł rozprawy doktorskiej).

Na promotora / promotorów proponuję:  
..... (imię, nazwisko, stopień lub tytuł naukowy oraz afiliację promotora lub promotorów)

Na promotora pomocniczego proponuję:  
..... (imię, nazwisko, stopień lub tytuł naukowy oraz afiliację promotora pomocniczego)

.....  
/Podpis/

W załączeniu składam:

1. konspekt (temat, tezy) rozprawy doktorskiej,
2. indywidualny plan badawczy oraz harmonogram prac badawczych i przygotowania rozprawy doktorskiej,
3. informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora,
4. życiorys zawierający m.in. informacje o wykształceniu, zatrudnieniu i dorobku naukowym, w tym wykaz prac naukowych, publikacji oraz informacji o działalności popularyzującej naukę,
5. potwierdzoną kopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich albo równorzędnych lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
6. zgodę proponowanego promotora wraz z jego oświadczeniem o spełnieniu wszystkich wymagań dotyczących tej funkcji oraz opinią na temat działalności naukowej osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora,
7. w przypadku promotora lub promotora pomocniczego spoza MIR-PIB wymagane jest dołączenie do wniosku informacji o działalności naukowej kandydata na promotora lub promotora pomocniczego,
8. zobowiązanie osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora lub odpowiednio jednostki zatrudniającej, do pokrycia opłaty za postępowanie zgodnie z formularzem ustalonym przez Dyrektora MIR-PIB.

**do Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Morskim Instytucie Rybackim – Państwowym Instytucie Badawczym z dnia 2 grudnia 2024 r.**

**SPOSÓB WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA KWALIFIKACJI NA POZIOMIE 8 PRK W PRZYPADKU OSÓB UBIEGAJĄCYCH SIĘ O NADANIE STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM**

**§ 1.**

Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, zwana dalej „weryfikacją”, jest przeprowadzana w zakresie następujących efektów uczenia się:

**P8U\_W:** zna i rozumie światowy dorobek naukowy i twórczy oraz wynikające z niego implikacje dla praktyki

**P8U\_U:** potrafi dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i twórczego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą; tworzyć nowe elementy tego dorobku; samodzielnie planować własny rozwój oraz inspirować rozwój innych osób; uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym

**P8U\_K:** jest gotów do niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy i twórczy; podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem:

- ich etycznego wymiaru
- odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowania wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach

**P8S\_WG:** zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla dyscypliny naukowej lub artystycznej główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie metodologią badań naukowych zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu

**P8S\_WK:** zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji; ekonomiczne, prawne, etyczne i inne uwarunkowania działalności naukowej; podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami

**P8S\_UW (wykorzystanie wiedzy):** potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności:

- definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą
- rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować wnioskuje na podstawie wyników badań naukowych
- dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy
- transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej

**P8S\_UK (komunikowanie się):** potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym upowszechniać

wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych, Inicjować debatę, uczestniczyć w dyskursie naukowym, posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym

**P8S\_UO (organizacja pracy):** potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym

**P8S\_UU (uczenie się):** potrafi samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi

**P8S\_KK (krytyczne podejście):** jest gotów do krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych

**P8S\_KO (wypełnianie zobowiązań społecznych):** jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców; Inicjowania działań na rzecz interesu publicznego; myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy

**P8S\_KR (rola zawodowa):** jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym:

- prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny
- respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej.

## § 2.

1. Weryfikację, w zakresie określonym w § 1, przeprowadza Komisja Weryfikacyjna, powołana przez Przewodniczącą Rady Naukowej MIR-PIB, zwana dalej Komisją Weryfikacyjną.
2. Weryfikacja, o której mowa w ust. 1, jest przeprowadzana w szczególności na podstawie:
  - 1) realizacji badań stanowiących podstawę do przygotowania rozprawy doktorskiej;
  - 2) przygotowania rozprawy doktorskiej;
  - 3) realizacji programu studiów podyplomowych przygotowujących do uzyskania stopnia doktora;
  - 4) innych osiągnięć naukowych, zawodowych i dydaktycznych, do których w szczególności zalicza się: publikacje naukowe w czasopiśmie punktowanych z listy MNIe, publikacje popularnonaukowe, prezentowanie wyników na konferencjach, sympojach lub seminariach naukowych, udział lub kierowanie projektami badawczymi, organizację lub współorganizację konferencji naukowej, prowadzenie lub współprowadzenie zajęć ze studentami, prowadzenie seminariów lub wykładów.
3. Weryfikacja jest przeprowadzana w oparciu o dokumenty, w szczególności takie jak dyplomy ukończenia studiów, studiów podyplomowych, dokumenty poświadczające realizację programu studiów doktoranckich, dokumenty potwierdzające inne osiągnięcia i aktywności naukowe, takie jak udział w konferencjach, szkoleniach, warsztatach, prowadzenie zajęć, udział w projektach badawczych, dokumenty poświadczające znajomość nowożytnych języków obcych, oświadczenia promotora.



### **§ 3.**

W przypadku gdy weryfikacja nie jest możliwa do przeprowadzenia na podstawie osiągnięć lub dokumentów wskazanych w § 2 ust. 2 i 3, Komisja Weryfikacyjna przeprowadza rozmowę kwalifikacyjną w celu weryfikacji efektów uczenia się wskazanych w § 1.

**do Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Morskim Instytucie Rybackim – Państwowym Instytucie Badawczym z dnia 2 grudnia 2024 r.**

Imię i nazwisko:  
Adres zamieszkania/korespondencyjny:  
Adres mailowy:  
Tel. kontaktowy:  
Numer PESEL:

.....  
/miejsowość i data/

**Rada Naukowa MIR-PIB**

*za pośrednictwem*  
**Dyrektora MIR-PIB**

**WNIOSEK  
O PRZEPROWADZENIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA  
W DZIEDZINIE NAUK ROLNICZYCH W DYSCYPLINIE ZOOTECHNIKA I RYBACTWO**

Niniejszym, na podstawie art. 189 *ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* oraz § 5 ust. 1, 2 i 4 *Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Morskim Instytucie Rybackim – Państwowym Instytucie Badawczym* wnoszę o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania mi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie zootechnika i rybactwo na podstawie rozprawy doktorskiej pt.: „.....” przygotowanej pod kierunkiem .....

Oświadczam, że załączona rozprawa doktorska nie była podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora w innym postępowaniu.

Oświadczam, że rozprawa doktorska została przygotowana w trybie eksternistycznym, poza szkołą doktorską.

.....  
/Podpis/

W załączeniu składam:

1. dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* – w oryginale lub odpisie poświadczonym przez notariusza,

2. certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 – w oryginale lub odpisie poświadczonym przez notariusza,
3. co najmniej 1 artykuł naukowy lub 1 monografię naukową, spełniające wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, których autorem lub współautorem jest wnioskodawca,
4. w przypadku publikacji wieloautorskiej – oświadczenie określające indywidualny wkład (zakres wykonanych prac) wnioskodawcy, przy czym oświadczenie to musi być podpisane przez wszystkie osoby wskazane jako współautorzy danej publikacji,
5. rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów - w czterech egzemplarzach w wersji papierowej oraz na elektronicznym nośniku danych,
6. dowód uiszczenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (chyba, że wnioskodawca jest zwolniony z opłaty).